

Projekt

z dnia 17 września 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XIV/142/25
RADY GMINY WARTA BOLESŁAWIECKA**

z dnia 25 września 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Warta Bolesławiecka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 i art. 18 b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. nr 1153) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. 2024 r., poz.572 ze zm.), Rada Gminy Warta Bolesławiecka uchwala, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą złożoną przez Pana Adama Szulc – Prezesa Zarządu firmy Szulc-Euphenics.com S.A., na Wójta Gminy Warta Bolesławiecka dotyczącą niewłaściwego nadzoru nad pracownikiem urzędu, który podczas rozmowy telefonicznej odmówił przedstawienia się interesantowi, Rada Gminy Warta Bolesławiecka uznaje skargę za niezasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Warta Bolesławiecka, zobowiązując do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Krzysztof Robert Boluk

Załącznik do uchwały nr XIV/142/25
Rady Gminy Warta Bolesławiecka
z dnia 25 września 2025 r.

Uzasadnienie

W dniu 12 września 2025 r. do Rady Gminy Warta Bolesławiecka wpłynęła skarga na Wójta Gminy Warta Bolesławiecka, dotycząca braku należytego nadzoru nad załatwianiem spraw i zadań własnych JST, będących w kompetencjach organu. Skarżący Pan Adam Szulc Prezes Zarządu firmy Szulc-Eupheenics.com S.A zarzucił, że podczas rozmowy telefonicznej pracownik urzędu odmówił przedstawienia się.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 15 września 2025 r. zapoznała się ze skargą, wyjaśnieniami złożonymi przez Sekretarza Gminy i stwierdziła, że Wójt – jako kierownik urzędu – nie ma realnej możliwości bieżącego kontrolowania wszystkich rozmów prowadzonych przez pracowników z interesantami. Pomimo tego, po uzyskaniu informacji o zdarzeniu, Wójt podjął odpowiednie działania dyscyplinujące wobec pracownika, przypominając mu o obowiązku uprzejmego traktowania interesantów oraz konieczności przedstawiania się w kontaktach telefonicznych.

Dodatkowo, Wójt poinformował, że zasady kultury urzędniczej i standardy obsługi interesanta zostały ponownie przekazane wszystkim pracownikom urzędu.

Rada Gminy zaznacza, że radni mają na co dzień częsty kontakt z pracownikami Urzędu Gminy i nigdy wcześniej nie zgłaszano zastrzeżeń co do sposobu ich zachowania czy jakości obsługi. Dlatego też uznaje się, że opisana sytuacja miała charakter incydentalny.

Mając powyższe na uwadze, Rada Gminy uznaje skargę za niezasadną, wskazując jednak, że incydenty wpływające na wizerunek urzędu wymagają odpowiedniej reakcji – czego w tym przypadku Wójt dopełnił.

Pouczenie:

Na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. u. z 2024r. poz. 572 ze zm.) : „§ 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”